

12 Questions pour vous aider à critiquer une étude de cohorte

Comment utiliser cette grille

Trois problèmes sont à considérer lorsque l'on pratique la lecture critique d'une étude de cohorte :

1. Les résultats de l'étude sont-ils méthodologiquement valides (partie A) ?
2. Quelle est la teneur de ces résultats (partie B) ?
3. Ces résultats apportent-ils quelque chose (partie C) ?

Les 12 questions figurant sur les pages suivantes sont destinées à **vous aider à réfléchir** méthodiquement sur les problématiques mentionnées plus haut.

Les deux premières questions sont des questions préliminaires, dont les réponses peuvent être trouvées rapidement. Elles sont destinées à faire le tri et savoir s'il est pertinent de répondre aux 9 autres, qui sont plus chronophages.

Il y a un certain recoupement concernant les éléments abordés aux grés des questions, où l'on va souvent vous demander de répondre par « Oui », « Non » ou bien « Ne sais pas ». Des éléments en italique seront associés à chacune des questions afin de vous rappeler pourquoi il est important de se la poser. Ecrivez vos réponses dans les espaces fournis.

Ce questionnaire a été élaboré à partir de sa version originale anglaise

Cohort Study Checklist (31.05.13), Critical Appraisal Skills Programme (CASP)

disponible ici :

<http://www.casp-uk.net/#!checklists/cb36>

A. Ces résultats sont-ils méthodologiquement valides ?

Questions préliminaires :

1. Est-ce que l'étude traite d'un sujet clairement ciblé/délimité ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces :

La question doit être
ciblée en termes :

- De population
- De facteur de risque
- D'effet mesuré

2. Est-ce que la cohorte a été constituée de façon convenable ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces :

Il faut évaluer le risque de
biais de sélection:

- La cohorte est-elle
représentative de la
population ciblée par la
question de recherche ?
- Est-ce que tout les
patients qui devraient être
dans la cohorte y sont
effectivement représentés ?

A ce stade, est-il justifié de continuer la lecture du document ?



Question détaillées :

3. L'exposition a-t-elle été mesurée de façon convenable ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces :

Nous recherchons des biais d'information qui pourraient engendrer une mauvaise classification des patients parmi les différents degrés d'exposition :

- Les outils de mesures (ODM) des expositions sont-ils objectifs ou subjectif ?
- Ces ODM reflètent-t'ils correctement la réalité ? Autrement dit, sont-ils validés ?
- En fonction de la mesure, les degrés d'expositions ont-ils été définis de la même façon pour tous les patients ?

4. Les évènements ont-ils été mesurés de façon convenable ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces:

Nous recherchons des biais d'information qui pourraient engendrer une mauvaise détection des évènements arrivant au cours du suivi des patients :

- Les outils de mesures (ODM) des évènements sont-ils objectifs ou subjectif ?
- Ces ODM reflètent-t'ils correctement la réalité ? Autrement dit, sont-ils validés ? Est-ce pertinent dans cette étude ?
- Est-ce que la méthode de recueil garanti une détection exhaustive des évènements ?
- En fonction de la mesure, les attributions des types d'évènements sont-elles définies de la même façon pour tous les patients ?
- Les patients et/ou l'évaluateur de la survenue de l'évènement étaient ils en aveugle du groupe d'exposition ? Est-ce que cela est pertinent dans cette étude ?

5. a) Quels facteurs de confusion (FDC) les auteurs ont-ils pris en compte ?

Astuces :

Lister les FDC que vous pensez être essentiels et que les auteurs ont oublié

5. b) Les facteurs de confusion important ont-ils été tous pris en compte dans le schéma d'étude ou l'analyse statistique ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces :

Il faut rechercher les FDC pris en compte par appariement, restriction, stratification, ajustement et analyse de sensibilité.

6. a) Est-ce que le suivi des patients a été suffisamment long ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces : On recherche une inadéquation entre l'histoire de la maladie et la durée de suivi (par ex un suivi trop court pour voir un évènement se manifester pour des raisons physiopathologique)

6. b) Est-ce que le suivi des patients a été suffisamment rigoureux et exhaustif ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces :

Il faut étudier les perdus de vue car ils peuvent avoir présenté des évènements qui ne seront pas détectés dans l'étude.

- Sont-ils nombreux ?

- Sont-ils apparus plutôt au début ou plutôt à la fin de l'étude ?

- Ont-ils des caractéristiques différentes de ceux dont le suivi est complet ?

- Dans une cohorte ouverte, y a-t-il quelque chose de particulier qui conditionne le départ ou l'entrée dans la cohorte ?

B. Quels sont les résultats ?

7. Quelle est l'ampleur de l'effet observé ?

Astuces: Considérez

- si les résultats présentés concernent bien l'objectif principal

- si l'analyse est appropriée au schéma d'étude

- la force de l'association entre l'exposition (voir la valeur de la mesure d'association, qui peut-être un rapport de cote (Odds ratio ou OR), un risque relatif (relative risk ou RR) ou un rapport de risque (hazards-ratio ou HR))

- si la confusion résiduelle pourrait encore expliquer l'association observée

- si l'ajustement réalisé a beaucoup fait varier la valeur de l'estimation

- Si une valeur absolue de la réduction du risque est présentée (Absolute Risk Reduction ou ARR)

8. Quelle est la précision de l'effet observé ?

Astuces: Considérez

- la valeur P

- la largeur de l'intervalle de confiance

- si l'effet des sujets qui ont refusé de participer a été évalué

9. Ces résultats ont-ils du sens ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces: Considérez

- si la taille d'effet est très importante
- si d'autres facteurs pourraient expliquer ces observations (chance, confusion, ...)
- si la qualité de méthode

est trop biaisée pour que les résultats soient crédibles

- les critères de Bradford-Hill (ex: temporalité, dose-effet, force de l'association, plausibilité physiologique)

C. Est-ce que ces résultats sont utiles pour ma pratique ?

10. La population décrite ressemble t'elle à celle que je soigne ?

Oui Non Ne sait pas

Astuces : Considérez

- si la population décrite est suffisamment différente de celle que vous soignez pour que cela pose un problème concernant la généralisation des résultats à votre population
- si le contexte local (système de santé, période

d'étude, ...) est très différent du contexte dans lequel vous évoluez

- si vous pouvez bien quantifier les bénéfices et les risques associés à la transposition des résultats observés dans cette étude à votre population

11. Est-ce que les résultats observés sont concordants avec d'autres résultats d'étude ?

Oui Non Ne sait pas

12. Quelles sont les implications concrètes de ce travail concernant ma pratique ?

Astuces : une étude observationnelle fournit rarement des éléments suffisamment solides pour recommander des changements de pratique clinique ou de politique de santé.

Cependant, pour certaines questions, les seuls éléments disponibles sont issus d'études observationnelles. Les recommandations qui reposent sur des études observationnelles ont la force des études observationnelles sur lesquelles elles sont basées. Ces recommandations sont toujours plus robustes lorsqu'elles sont soutenues par des éléments issus d'autres études.